

Ущербность классической логики

Н.П. Брусенцов

Понять, почему современная логика практически не применяется при решении реальных проблем и почему обучение логике не развивает умственные способности учащихся, удастся путем анализа основного логического понятия – отношения необходимого следования. Это отношение исчерпывающе определено Аристотелем в «Первой аналитике» [57b 1]:

«...когда два [объекта] относятся друг к другу так, что если есть один, необходимо есть и второй, тогда, если нет второго, не будет и первого; однако если второй есть, то необходимо, чтобы был первый. Но невозможно, чтобы одно и то же было необходимо и когда другое есть, и когда его нет».

Обозначив «первого» и «второго» соответственно x и y , данное отношение выражают общеутвердительным суждением «*Всякое x есть y* », что равнозначно «*Все x суть y* », «*Из x следует y* », « *y содержится в x* » и т.п. В логике естественно интерпретировать термины как символы особенностей, относительно которых различаются вещи. Те вещи, которым особенность x присуща, необходимо *есть* (содержится) в них, называются x -вещами, а те, которым x антиприсуще, несовместимо с ними, суть x' -вещи (анти- x -вещи). Существует четыре разновидности различаемых по двум особенностям вещей: xy , xy' , $x'y$, $x'y'$.

Согласно аристотелю определению отношения «*Из x следует y* » оно необходимо удовлетворяется на совокупности вещей, в которой нет $x'y'$ -вещей при наличии xy - и $x'y$ -вещей. Особый статус имеют $x'y$ -вещи, наличие или отсутствие которых не исключает и не утверждает отношения следования y из x (“...если второй есть, то не необходимо, чтобы был первый”). Аристотель называет этот статус привходящим, промежуточным между необходимо нет и необходимо есть. Совокупность, включающая только $x'y$ -вещи, не отрицая и не утверждая следование y из x , означает не невозможность и не необходимость но только возможность этого отношения, представляя собой то третье «значение истинности», которое сообщает логике адекватный диалектический характер. Современная «классическая» логика, в

принципе исключая третья, обречена на неадекватность, ущербна. Поскольку третьего в ней нет, наличие $x'u$ -вещей, когда xu -вещи исключены, необходимо отождествлено с утверждением следования u из x , что приводит к очевидным нелепостям, уважительно именуемым «парадоксами», которых в трехзначной логике Аристотеля нет.

Опубликовано в «Интеллект и творчество», №7, декабрь 2004 – январь 2005г.
С.4.